

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace

Vážená paní / Vážený pane,

na základě zmocnění zadavatele – **Město Zruč nad Sázavou, Zámek 1, 285 22 Zruč nad Sázavou, IČO: 00236667** – Vám zasílám vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k zakázce malého rozsahu s názvem „**V 00895 – Zruč nad Sázavou – Rozvoj informačních systémů města Zruč nad Sázavou**“, zadávané dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a dle Metodického pokynu pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu Města Zruč nad Sázavou v uzavřené výzvě.

Dotaz 1:

Přílohou č. 5 smlouvy o dílo jsou upraveny podmínky ochrany osobních údajů, kdy Zhotovitel je bez dalšího označován za zpracovatele osobních údajů ve smyslu čl. 28 GDPR.

Dotaz: V rámci plnění předmětu smlouvy o dílo nedochází ke zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 28 GDPR. V případě, že by snad Zhotovitel získal nahodilý přístup k osobním údajům, není toto na základě vyjádření Úřadu pro ochranu osobních údajů kvalifikováno jako zpracování osobních údajů. Prosíme o přehodnocení tohoto požadavku ve smlouvě o dílo, když ani v servisní smlouvě není explicitně stanoveno, že by mělo docházet ke zpracování osobních údajů.

Odpověď:

Zpracování osobních údajů sice není hlavní činností dodavatele informačního systému, nicméně v rámci jeho dodání budou dodavateli předávány zadavatelem (správcem osobních údajů) osobní údaje osob (zaměstnanců zadavatele) v rámci nastavení dodávaného systému (přístupů, oprávnění, agendy apod.). Z tohoto titulu bude dodavatel v pozici zpracovatele osobních údajů ve smyslu GDPR.

Dotaz 2:

V čl. 8.7 smlouvy o dílo uvádíte požadavek na udělení EUPL licence.

Dotaz: Z jakého důvodu je ve smlouvě zmíněno udělení EUPL licence, když žádné ustanovení smlouvy dodávku této licence nepředpokládá?

Odpověď:

Zadavatel v rámci čl. 8.7 smlouvy o dílo (ani dle jiného smluvního ujednání) nepožaduje udělení EUPL licence, tj. uvedený dotaz je bezpředmětný.

Dotaz 3:

V čl. 8.4 písm. b) smlouvy o dílo uvádíte, že nevýhradní licence zahrnuje oprávnění Objednatele Autorské dílo upravovat, měnit, spojit s jiným dílem či zařadit do díla souborného, zpracovávat včetně překladu, dokončovat nehotové Autorské dílo, a to vše i prostřednictvím třetí osoby.

Dotaz: Prosíme o upřesnění, zda se tento požadavek vztahuje i ke Standardnímu software? Upozorňujeme, že udělení takového rozsahu oprávnění ke standardnímu software není obvyklé, neboť se jedná o autorské dílo s omezeným rozsahem oprávnění ze strany autora, kdy dochází k udělení nevýhradní licence. Požadavek na výše uvedený rozsah oprávnění je obvyklý u díla s výhradní licenci.

Odpověď:

Nikoliv, uvedenou situaci řeší ustanovení čl. 8.1 smlouvy o dílo, kde je rozlišeno mezi Standardním softwarem a Autorským dílem: „**Vyjma případů, kdy je užít běžně dostupný software**, který Zhotovitel považuje za vhodné instalovat a integrovat do Systému, a který slouží k řádnému provozu Systému, a zároveň byl vytvořen a je distribuován pod standardními licenčními podmínkami více třetím osobám („**Standardní software**“), je Zhotovitel za všech okolností povinen užít k provedení Díla autorská díla, k nimž je oprávněn poskytnout Objednateli oprávnění taková autorská díla užít za podmínek stanovených v tomto Článku 8 (Práva duševního vlastnictví) . Autorským dílem se pro účely Smlouvy rozumí dílo ve smyslu § 2 zákona č. 120/2000 Sb., autorský zákon v platném znění („**Autorské dílo**“ a „**Autorský zákon**“). Vámi citovaný článek 8.4 smlouvy o dílo pak upravuje nevýhradní licenci včetně toho, že pro různé části díla rozlišuje i příslušná oprávnění, přičemž čl. 8.4 písm. b) se vztahuje již jen na Autorské dílo, a nikoliv na Standardní software (jak je v tomto čl. 8.4. písm. b) výslovně uvedeno).

Dotaz č. 4

V ustanovení čl. 4 Cena a platební podmínky servisní smlouvy o poskytování služeb podpory a údržby systému a v čl. 3.3 přílohy č. 1 servisní smlouvy je uvedeno „V ceně ročního paušálu jsou zahrnuty služby metodické a uživatelské podpory v rozsahu max. 24 hodin ročně.“

K tomuto bychom jako potenciální dodavatel rádi uvedli, že poskytování takovýchto služeb je v běžné praxi zpoplatněno dle hodinových sazeb, nikoliv v rámci paušálu.

Dotaz: Může zadavatel zvážit úpravu tohoto ustanovení dle výše uvedeného?

Odpověď:

Zadavatel uvedený požadavek přezkoumal, nicméně trvá na jeho zachování. Součástí předmětu plnění je vedle technické podpory rovněž poskytování metodické a uživatelské podpory, přičemž zadavatel považuje rozsah 24 hodin ročně, zahrnutý v ročním paušálu, za přiměřený a odpovídající jeho potřebám. Dodavatelé jsou pochopitelně oprávněni zohlednit náklady spojené s poskytováním těchto služeb ve své nabídkové ceně ročního paušálu.

Dotaz č. 5

V ustanovení čl. 12 odst. 8 Servisní smlouvy je uvedeno „Poskytovatel je povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději do 2 hodin“ hlásit kybernetické bezpečnostní incidenty.

K tomuto bychom rádi uvedli, že zákon o kybernetické bezpečnosti umožňuje oznámení do 24 hodin od zjištění incidentu, a to ještě ve smyslu prvotních informací, nikoliv konkrétních, tam je limit dokonce 72 hodin.

Dotaz: Může zadavatel zvážit úpravu tohoto ustanovení dle výše uvedeného?

Odpověď:

Tazatelem uváděná lhůta do 24 hodin od zjištění se týká povinnosti poskytovatele hlásit kybernetické bezpečnostní incidenty Národnímu úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost.

Zadavatel se přesto rozhodl vyhovět a prodloužit lhůtu uvedenou v servisní smlouvě na **12 hodin** od zjištění incidentu. Upravená servisní smlouva tvoří přílohu tohoto vysvětlení a zadavatel tímto žádá účastníky, aby ji použili k přípravě svých nabídek.

Dotaz č. 6

Na ustanovení čl. 12 odst. 8 Servisní smlouvy je navázána smluvní pokuta v ustanovení odst. 13 čl. 12 servisní smlouvy, ve které je uvedena smluvní pokuta ve výši 20.000,- Kč za každý započatý den prodlení se splněním povinnosti oznámit incident.

K tomuto bychom rádi uvedli, že smluvní pokuta je zjevně nepřiměřená k celkové ceně plnění, a to i s ohledem na to, jakou dobu pro hlášení incidentů zadavatel zvolil.

Dotaz: Může zadavatel zvážit snížení smluvní pokuty dle výše uvedeného?

Odpověď:

*Zadavatel se rozhodl vyhovět požadavku tazatele a snížil smluvní pokutu, uvedenou v servisní smlouvě, na částku **10.000,- Kč** za každý započatý den prodlení se splněním povinnosti oznámit incident. Upravená servisní smlouva tvoří přílohu tohoto vysvětlení a zadavatel tímto žádá účastníky, aby ji použili k přípravě svých nabídek.*

Dotaz č. 7

V příloze č. 1 servisní smlouvy Technická specifikace je uvedeno, že nedílnou součástí servisních služeb je „zajištění nezbytných úprav vyvolaných změnou obecně závazných právních předpisů a závazných standardů, pokud se vztahují k provozu Systému (v rozsahu sjednaném ve Smlouvě), aktualizace Systému v souvislosti se změnami legislativy“ – k tomuto bychom rádi objasnili, že toto ustanovení je napsáno velmi nekonkrétně a do budoucna může jeho výklad vést k neshodám. V rámci servisních služeb nemohou být poskytovány nové funkcionality, ani takové úpravy, které zasahují do datových struktur Systému. Je nutné, aby se vždy poskytování servisních služeb vztahovala ke specifikovanému Systému, tak jak je ve smlouvě.

Dotaz: Může zadavatel zvážit upřesnění předmětných ustanovení týkajících se servisních služeb?

Odpověď:

Zadavatel uvedené ustanovení vykládá tak, že součástí servisních služeb jsou zejména úpravy nezbytné k zachování souladu Systému s účinnými právními předpisy a závaznými standardy vztahujícími se k jeho provozu. Cílem tohoto požadavku je zajistit, aby byl Systém po celou dobu trvání servisní smlouvy použitelný a v souladu s legislativními požadavky vztahujícími se k jeho funkcionalitám. Zadavatel současně potvrzuje, že předmětem uvedeného požadavku nejsou nové funkcionality nesouvisející s legislativními změnami ani obecný rozvoj Systému nad rámec sjednaného předmětu plnění. Rozsah případných úprav musí vždy souviset se zajištěním souladu Systému s právními předpisy a požadavky na jeho provoz.

Dotaz č. 8

V příloze č. 1 je stanovena požadovaná dostupnost Systému, a to „minimálně 99 % v režimu provozní doby 9x5“. K tomuto bychom rádi uvedli, že u řešení, které je on premise, tedy na serveru zadavatele, není možné požadovat zajištění dostupnosti Systému po dodavateli, neboť dodavatel není schopen ovlivnit dostupnost serveru.

Dotaz: Může zadavatel upravit ustanovení týkající se dostupnosti Systému napříč servisní smlouvou?

Odpověď:

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že konkrétní technické řešení a architektura Systému budou záviset na nabídce vybraného dodavatele, a že v případě řešení provozovaného v infrastruktuře zadavatele nemůže dodavatel ovlivnit všechny okolnosti mající vliv na dostupnost Systému.

Požadavek na dostupnost Systému proto zadavatel logicky vykládá tak, že se vztahuje na dostupnost služeb a komponent, jejichž provoz a funkčnost zajišťuje Poskytovatel. Do vyhodnocení dostupnosti se pochopitelně nezapočítávají výpadky či omezení způsobené infrastrukturou, konektivitou,

hardwarem nebo jinými okolnostmi na straně Objednatele či třetích osob, které Poskytovatel nemohl ovlivnit.

Zadavatel doplnil pro jednoznačnost výše uvedené do servisní smlouvy. Upravená servisní smlouva tvoří přílohu tohoto vysvětlení a zadavatel tímto žádá účastníky, aby ji použili k přípravě svých nabídek.

Dotaz č. 9

V příloze č. 1 servisní smlouvy je tabulka s SLA. Režim označovaný jako „9×5“ (devět hodin denně po dobu pěti pracovních dnů v týdnu) nepředstavuje standardní stanovenou týdenní pracovní dobu podle právních předpisů České republiky. Stanovená týdenní pracovní doba činí zpravidla 40 hodin týdně (§ 79 zákoníku práce), což při rovnoměrném rozvržení odpovídá 8 hodinám denně.

Dotaz: Může zadavatel zvážit upravení pracovní doby na režim 8x5?

Odpověď:

Zadavatel požadavek přezkoumal, nicméně trvá na jeho zachování. Označení „9×5“ v rámci SLA představuje vymezení servisního okna pro poskytování služeb a nevyjadřuje stanovení pracovní doby zaměstnanců Poskytovatele ve smyslu pracovněprávních předpisů.

Důvodem požadavku je pružná pracovní doba zaměstnanců zadavatele, zohledňující úřední hodiny úřadu pro veřejnost. Zadavatel přesto alespoň částečně vyhovuje, resp. umožňuje režim v pátky v rozsahu pouze 6 hodin (tj. od 8:00 do 14 hodin). Upravená servisní smlouva tvoří přílohu tohoto vysvětlení a zadavatel tímto žádá účastníky, aby ji použili k přípravě svých nabídek.

Dotaz č. 10

V Příloze č. 2 servisní smlouvy se uvádí hodinová sazba Poskytovatele, která naplňuje znaky obchodního tajemství dle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Dotaz: Jakým způsobem může dodavatel označit rozpad cena a hodinové ceny za obchodní tajemství?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že hodinová sazba Poskytovatele uvedená v Příloze č. 2 servisní smlouvy představuje součást nabídkové ceny a současně údaj rozhodný pro hodnocení nabídek. Z tohoto důvodu ji nelze považovat za obchodní tajemství.

Zadavatel si je vědom toho, že některé cenové údaje mohou za určitých okolností naplňovat znaky obchodního tajemství, zejména pokud jejich zveřejnění umožňuje zjistit interní cenotvorbu dodavatele, jeho kalkulační modely, obchodní strategii, marže nebo jiné konkurenčně významné skutečnosti. Taková situace však v případě hodinové sazby Poskytovatele nenastává.

Hodinová sazba Poskytovatele není jednotkovou cenou jednotlivého plnění, z níž by bylo možné dovozovat způsob tvorby ceny nebo další neveřejné obchodní informace dodavatele, ale představuje přímo ocenění služby požadované zadavatelem pro účely hodnocení nabídek. Současně nepředstavuje způsob tvorby ceny ani interní kalkulační podklad dodavatele, ale výsledný cenový údaj předkládaný zadavateli za účelem hodnocení nabídek. Nejedná se tedy o informaci, ze které by bylo možné dovozovat cenový model dodavatele či jiné prvky jeho obchodního know-how.

Současně se jedná o údaj, který bude součástí smlouvy uzavřené s vybraným dodavatelem a jako takový podléhá pravidlům transparentnosti vztahujícím se k veřejným zakázkám a nakládání s veřejnými prostředky. Zadavatel proto nepřipouští označení tohoto údaje za obchodní tajemství.

Dodatečná informace:

Zadavatel na základě výše uvedeného upravuje dle § 99 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek a otevírání nabídek následovně:

*Lhůta pro podání nabídek končí dne **17. 6. 2026 v 10:00 hod.***

Nabídky budou podány prostřednictvím profilu zadavatele na:

<https://www.e-zakazky.cz/Profil-Zadavatele/6e2e23de-c60f-4a9f-b851-92981b2a7a9c>

V případě dotazů mě kontaktujte na emailu verejnezakazky@sklegal.cz, příp. na tel. čísle 605217844.

S pozdravem,



Mgr. Nikola Paříková

Advokátní koncipient

steska || kavřík

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Vídeňská 228/7, 639 00 Brno, IČ: 03045315

+420 605 217 844

parikova@sklegal.cz